



Odpowiedzi na zapytania oferentów.

Pytanie:

1. Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z zapytaniami dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Dot. rozdziału XV SIWZ oraz rozdz. IV.6.3) ogłoszenia: termin związania ofertą został określony przez Zamawiającego na 60 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

Zgodnie informacją zawartą na pierwszej stronie SIWZ zamówienie jest o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w związku z czym zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp termin związania ofertą powinien wynosić 30 dni.

Prosimy o wyjaśnienie w/w rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego a przepisami ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Ad.1 Zamawiający wydłużył okres związania ofertą z powodu oczekiwania na informacje o uzyskaniu dofinansowania, czerwiec 2018. (w załączeniu zmieniony formularz ofertowy)

Pytanie:

2. Dot. § 20 ust. 1 lit. a) – Proszę o zmianę z „brutto” na „netto”.

Odpowiedź:

Ad. 2 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie:

3. Dot. § 20 ust. 1 lit. b) – Proszę o zmianę z „brutto” na „netto”.

Odpowiedź:

Ad.3 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie:

4. Dot. § 20 ust. 1 lit. c) – Proszę o zmianę z „brutto” na „netto”.

Odpowiedź:

Ad. 4 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie:

5. Dot. § 20 ust. 1 lit. d) – Proszę o zmianę treści na następującą: „0,05 % wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom”.

Odpowiedź:



Ad. 5 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 20 ust. 1 lit. d.

Pytanie:

6. Dot. § 20 ust. 1 lit. e) – Proszę o zmianę treści na następującą: „0,05 % wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany,”.

Odpowiedź:

Ad. 6 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 20 ust. 1 lit. e.

Pytanie:

7. Dot. § 20 ust. 1 lit. f) – Proszę o zmianę treści na następującą: „0,05 % wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,”.

Odpowiedź:

Ad. 7 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 20 ust. 1 lit. f.

Pytanie:

8. Dot. § 20 ust. 1 lit. g) – Proszę o zmianę treści na następującą: „0,05 % wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.”.

Odpowiedź:

Ad. 8 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 20 ust. 1 lit. g.

Pytanie:

9. Dot. § 20 ust. 1 lit. h) – Proszę o zmianę treści na następującą: „10% wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 – w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy.”.

Odpowiedź:

Ad. 9 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 20 ust. 1 lit. h.

Pytanie:

10. Czy znak aktywny pozycja kosztorysowa nr 44, ma również być oświetleniem przejścia dla pieszych?
Odpowiedź:

Ad. 10 Znaki aktywne mają zostać umieszczone po obu stronach przejścia dla pieszych, a nie nad przejściem. Znaki nie mają oświetlać przejścia.

Pytanie:

11. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej,



60-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Odpowiedź:

Ad. 11 Generalnie z zasady oznakowanie cienkowarstwowe ma 12 mc-y gwarancji, grubowarstwowe 36 miesięcy, ale Zamawiający może żądać w przypadku oferowaniu przez oferenta maksymalnej gwarancji tj. 60 mc-y. Spowoduje to, że oferent podwoi cenę.

Pytanie:

12. Prosimy o podanie gatunku krzewów, jakie należy posadzić zgodnie z pozycją kosztorysową nr 55.

Odpowiedź:

Ad. 12 Należy przyjąć do posadzenia trzy gatunki krzewów:

- irga pozioma – 35 szt.,
- róża dzika – 34 szt.,
- tawuła pospolita - 34 szt.

Pytanie:

13. Czyją własnością pozostaje drzewo z wycinki? W przypadku odwozu na składowisko Zamawiającego prosimy o podanie miejsca lub odległości odwozu.

Odpowiedź:

Właścicielem drzewa z wycinki jest wykonawca.

Pytanie:

14. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, wg kosztorysu projektowana bariera została określona jako H2W4, natomiast wg przekroju normalnego HIW3A. Którą należy ująć w wycenie?

Odpowiedź:

Ad. 14 Omyłkowo w kosztorysie wpisano H2W4. Należy poprawić opis pozycji na H1W3A i taką barierę wycenić.

Pytanie:

15. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b, D.05.03.13. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT2-2010 .Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1 WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Ad.. 15 Zamawiający dopuszcza projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych według WT 1 i WT 2 z 2014r. W załączeniu poprawione SST.

Pytanie:



16. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki na warstwę ścieralną, z przeznaczeniem na zjazdy i ciąg rowerowy. W opisie technicznym i kosztorysie wskazano mieszankę AC8S, KRI-2, natomiast zgodnie z D.05.03.05b warstwę ścieralną należy wykonać z ACI IS, KR3-4. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Ad. 16 Należy zastosować mieszankę o uziarnieniu 0/8 na ruch KR 1-2. W załączeniu poprawne SST.

Pytanie:

17. W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak specyfikacji technicznej dotyczącej wykonania warstwy podbudowy z AC22P. Prosimy o załączenie odpowiedniej SST, bądź potwierdzenie że należy zastosować AC22P, KR3-4 zgodny z WT2-2014.

Odpowiedź:

Ad. 17 W załączeniu brakujące SST. Dopuszcza się zastosowanie SST opartego na WT 1 i WT2 2014r.

Pytanie:

18. Dotyczy str. 1 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty po upewnieniu się, że uzyskał dofinansowanie i po przekazaniu tej informacji Oferentom.

Czy Zamawiający zna termin, do którego otrzyma decyzję od instytucji finansującej o przyznaniu dofinansowania?

Odpowiedź:

Ad.18 Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi po uzyskaniu informacji o dofinansowaniu tj. czerwiec 2018r.

Pytanie:

19. Dotyczy par. 7 ust. 7 wzoru umowy

Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o ewentualne uszkodzenie zinwentaryzowanych instalacji.

Odpowiedź:

Ad. 19. Zgodnie z przepisami, chodzi o uszkodzenie zinwentaryzowanej instalacji.

Pytanie:

20. Dotyczy par. 6 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że całość "dokumentacji projektowej", o której mowa w powołanym zapisie wzoru umowy, została upubliczniona w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający upublicznił całość dokumentacji projektowej.

Pytanie:

21. Dotyczy punktu XXII. ppkt 7 SIWZ oraz par. 17 ust. 4 i par. 18 ust. 1 wzoru umowy

Wskazane zapisy są niezgodne z Art. 151 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym prosimy o dopisanie warunku określającego wysokość zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za



wady, która nie może przekraczać 30% wysokości pierwotnie wnoszonego przez Wykonawcę zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie wymaga rękojmi za wady, zgodnie z zapisem SIWZ.

Pytanie:

22. Dotyczy par. 20 ust. 1 lit. d), e), f) wzoru umowy

Prosimy o zmniejszenie kar we wskazanych punktach do maksymalnie 0, 1 % wynagrodzenia brutto, ponieważ w obecnej wysokości są nieadekwatne do ewentualnego zaniedbania stanowiącego podstawę do naliczenia danej kary. Np. opóźnienie o 1 dzień płatności 1.000 zł za fakturę podwykonawcy, jest podstawą dla Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary kilkadziesiąt razy wyższej niż cała wartość opóźnionej płatności. Alternatywnie proponujemy Trzeba podkreślić, że żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź:

Ad. 22 Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia kar umownych.

Pytanie:

23. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert, o co najmniej tydzień, obecny termin jest bardzo krótki na przygotowanie rzetelnej oferty, związane jest to z trudnościami na rynku budowlanym z pozyskaniem ofert od dostawców i podwykonawców.

Odpowiedź:

Ad. 23 Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 24.04.2018r. Oferty należy składać do godziny 10:00. Termin otwarcia ofert nastąpi o godzinie 10:15.

Zatwierdzam

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych